**การศึกษาระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา**

**สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี**

**THE STUDY COMPETENCY OF SCHOOL ADMINISTRATORS FACTORS UNDER UDON THANI SECONDARY EDUCATIONAL SERVICE AREA OFFICE.**

**ชื่อผู้วิจัย** [[1]](#footnote-1) (วัชระ อรุณโน)

**ชื่อผู้วิจัย[[2]](#footnote-2)** (สุชาดา บุบผา)

**บทคัดย่อ**

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี และเพื่อศึกษาระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา อุดรธานีที่ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2563 จาก 63 โรงเรียน โดยวิธีการสุ่มแบบหลายขั้นตอน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 341 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ซึ่งสอบถามเกี่ยวกับระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี 7 ด้าน มีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง .35 - .77 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .87 และแบบสอบถามเกี่ยวกับระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานีประกอบด้วย 3 มาตรฐาน มีค่าอำนาจจำแนก .36 - .80 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .94

ผลการวิจัยพบว่า

1. ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า ปัจจัยการมีวิสัยทัศน์ มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด

2. ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่า ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาจังหวัดอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อแยกเป็นรายด้านพบว่า มาตรฐานกระบวนการบริหารและการจัดการ อยู่ในระดับมากที่สุด

**คำสำคัญ** สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา

**Abstract**

The purposes of this research were 1) to study competency of school administrators factors under Udon Thani Secondary Educational Service Area Office, 2) to study of the internal qualiry.

The sample consisted of 341 administrators and teachers under Udon Thani Secondary Educational Service Area Office year 2021, using multi – stage random sampling. The research instrument was a 5 level – rating scale Questionnaire on competency of school administrators which classified between .35 - .77 and the reliability of .87 and the Questionnaire on the internal quality assurance which classified between .35 - .80 and reliability of .94. The statistics used in data analysis were frequency distribution, percentage, mean, standard deviation. Pearson’s correlation coefficient and stepwise multiple regression analysis were also employed.

The results of this research revealed :

1. The level of competency of school administrators under Udon Thani Secondary Educational Service Area Office overall were at a high level. When considering each side a vision was the highest level.

2. The level of internal qualiry assurance were at a high level. When considering each side the process and management was at the highest level.

**Keywords:** competency of school administrators

**1. บทนำ**

กระทรวงศึกษาธิการ มีนโยบายปฏิรูประบบการประเมินและประกันคุณภาพการศึกษา ส่งเสริมสถานศึกษาให้มีการพัฒนาระบบการประเมินและการประกันคุรภาพภายในของสถานศึกษาแนวใหม่ โดยมุ่งหวังให้มการพัฒนาคุณภาพการศึกษา และระบบการประกันคุณภาพภายในที่เข้มแข็ง ในการจัดการศึกษาของสถานศึกษาที่มีประสิทธิภาพ ดูได้จากผลการจัดการศึกษา ด้านคุณภาพของผู้เรียน ด้านกระบวนการบริหารและการจัดการชองผู้บริหารสถานศึกษา ด้านกระบวนการจัดการเรียนรการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และด้านระบบประกันคุณภาพภายในที่มีความเข้มแข็งมีประสิทธิผล และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานจึงได้กำหนดให้สถานศึกษาในสังกัด ดำเนินงานการประเมินคุณภาพภายในสถานศึกษาเป็นประจำทุกปี โดยให้จัดทำเป็นการรายงานผลการประเมินตนเอง ด้วยเหตุผลดังกล่าว สถานศึกษาจะต้อง มีการประกันคุณภาพการศึกษา โดยดำเนินการผสมผสานอยู่ในกระบวนการบริหารและการจัดการเรียนการสอนตามปกติของสถานศึกษา เพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียนอย่างต่อเนื่องตลอดเวลา ดังนั้นสถานศึกษาจำเป็นต้องพัฒนาระบบประกันคุณภาพภายในให้เข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ โดยอาศัยปัจจัยหลายๆ ประการ ได้แก่ ลักษณะผู้บริหาร การบริหารจัดการ ลักษณะบุคลากร ลักษณะทรัพยากรและลักษณะวัฒนธรรมองค์กรสถานศึกษาเป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ในการจัดการศึกษาจึงต้องมีหน้าที่ในการพัฒนาความรู้และมีรูปแบบของการจัดการความรู้ที่เหมาะสมเพื่อให้สถานศึกษามีลักษณะเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้อย่างสม่ำเสมอ โดยต้องรับรู้ข้อมูลข่าวสาร และสามารถประมวลผลความรู้ในด้านต่างๆ เพื่อนำมาประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างถูกต้อง รวดเร็วเหมาะสมกับสถานการณ์ สร้างวิสัยทัศน์และมีการเรียนรู้ร่วมกัน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2561 : 5) ในการพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้เข้มแข็ง มีประสิทธิภาพและดำเนินการอย่างยั่งยืน ผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่ายในสถานศึกษาต้องมีการทำงานที่มุ่งประโยชน์ที่จะเกิดแก่ผู้เรียนเป็นสำคัญ โดยมีความตระหนัก รับรู้ และเห็นคุณค่าของการทำงานเป็นระบบ ผู้เรียนมีคุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา มีการดำหนดเป้าหมายและดำเนินกิจกรรม/โครงการที่ใช้ผลการประเมินตนเอง ผลการประเมินคุณภาพจากองค์กรภายนอก หรือผลการวิจัยที่สถานศึกษาจัดทำขึ้น เพื่อแก้ปัญหาหรือพัฒนาผู้เรียนของสถานศึกษาเอง ตลอดจนใช้ผลการวิจัยอื่น ๆที่เกี่ยวข้องเป็นฐานในการกำหนดเป้าหมายคุณภาพผู้เรียน การติดตามตรวจสอบ และปรับปรุงงานเพื่อให้บรรลุผลได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพ

ผู้วิจัยซึ่งเป็นผู้ปฏิบัติงานในสถานศึกษา จึงมีความสนใจที่จะศึกษาสมรรถนะผู้บริหารสถานศึกษาเพื่อพัฒนาการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี เพื่อพัฒนาบุคลากรคณะครูในโรงเรียน ในการเตรียมพร้อมที่จะรับการประเมินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้มีคุณภาพ มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อนักเรียนที่ได้ดูแลในการจัดการเรียนการสอน มีผลการแข่งขันทางวิชาการในระดับชาติ สร้างชื่อเสียงให้แก่โรงเรียนมากยิ่งขึ้นต่อไป

**2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย**

1 เพื่อศึกษาระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี

2 เพื่อศึกษาระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี

**3. แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง**

ทฤษฎีและหลักการปัจจัยสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา

ผู้วิจัยได้สังเคราะห์แนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาของก.ค.ศ(2551) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน(2551 : 143) ศศิตา เพลินจิต(2558 : 7) สุทฤศยา สุขสำราญ(2561 : 126) Knezevich(1984: 16) และBoam & Sparrow(1992 : 57-58) พบว่าปัจจัยสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา ที่นำมาใช้ในการศึกษาครั้งนี้ โดยกำหนดความถี่ ตั้งแต่ร้อยละ 25 ที่นำมาศึกษา ได้แก่ 1) ปัจจัยการมุ่งผลสัมฤทธิ์ 2)ปัจจัยการทำงานเป็นทีม 3) ปัจจัยการวิเคราะห์และสังเคราะห์ 4)ปัจจัยการสื่อสารและจูงใจ 5)ปัจจัยการมีวิสัยทัศน์ 6)ปัจจัยการตัดสินใจ และ 7)ปัจจัยภาวะผู้นำ ซึ่งในแต่ละด้านมีนักการศึกษากล่าวไว้ ดังนี้

1. การมุ่งผลสัมฤทธิ์

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.). (2551: 107– 109) ได้ให้ความหมายว่า การมุ่งผลสัมฤทธิ์: ความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานในหน้าที่ให้มีคุณภาพ ถูกต้องครบถ้วน สมบูรณ์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และมีการพัฒนาผลงาน ให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2548: 143) ได้ศึกษาภาพรวมผลการประเมินสมรรถนะหลักทางการบริหารปีพ.ศ. 2545 พบว่า นักบริหารระดับสูงจำเป็นต้องมีความรู้ความสามารถสูง มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความกล้า และทักษะในด้านการบริหารอย่างถูกต้องเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้สมรรถนะหลักทางการบริหารที่นักบริหารพึ่งมีซึ่งประกอบด้วยการทำงานให้บรรลุผลสัมฤทธิ์

สุทฤศยา สุขสำราญ (2561: บทคัดย่อ) สรุปได้ว่าสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาประกอบด้วยการมุ่งผลสัมฤทธิ์

จากที่มีการศึกษาการทำงานเป็นทีม ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า การมุ่งผลสัมฤทธิ์: หมายถึง ความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงานในหน้าที่ให้มีคุณภาพ ถูกต้องครบถ้วน สมบูรณ์ มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และมีการพัฒนาผลงาน ให้มีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

2. การทำงานเป็นทีม

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.). (2551: 107– 109) ได้ให้ความหมายว่า การทำงานเป็นทีม คือ การให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือสนับสนุนเสริมแรงให้กำลังใจแก่เพื่อนร่วมงาน การปรับตัวเข้ากับบุคคลอื่นหรือแสดงบทบาทผู้นำผู้ตามได้อย่างเหมาะสม

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (2554: 7–11) ได้ให้ความหมายว่า การทำงานเป็นทีม คือ การบริหารจัดการ มีความรอบรู้ สามารถใช้ศาสตร์ ศิลป์ และหลักวิชาการที่ทันสมัยและหลากหลายในการบริหารจัดการ รวมถึงภาวะผู้นำการสั่งการการมอบหมายงานการสอนงาน การสร้างทีมงาน การประสานงาน การจูงใจ และการมีมนุษยสัมพันธ์เพื่อให้หน่วยงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

โบม และสแปร์โรว (Boam & Sparrow, 1992: 57–58) ได้ให้ความหมายว่า การทำงานเป็นทีม คือ การทำงานร่วมมือกับผู้อื่น มีความเชื่อถือกัน และประสิทธิผลในความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล

จากที่มีการศึกษาการทำงานเป็นทีม ผู้วิจัยสามารถสรุปได้ว่า การให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือสนับสนุนเสริมแรงให้กำลังใจแก่เพื่อนร่วมงาน การปรับตัวเข้ากับบุคคลอื่น และมีความเชื่อถือกัน รวมถึงการสร้างทีมงาน การประสานงาน การจูงใจ และการมีมนุษยสัมพันธ์เพื่อให้หน่วยงานบรรลุวัตถุประสงค์อย่างมีประสิทธิภาพ

3. การวิเคราะห์และสังเคราะห์

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.). (2551: 107– 109) ได้กำหนดความหมายการวิเคราะห์และสังเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการทำความเข้าใจสิ่งต่าง ๆ แล้วแยกประเด็นเป็นส่วนย่อยตามหลักการหรือเกณฑ์ที่กำหนดสามารถรวบรวมสิ่งต่าง ๆ จัดทำอย่างเป็นระบบเพื่อแก้ปัญหาและพัฒนางาน รวมทั้งสามารถวิเคราะห์องค์กรหรืองานในภาพรวมรวมและดำเนินการแก้ปัญหาอย่างเป็นระบบ

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (2554: 7–11) ได้ให้คำจำกัดความของการวิเคราะห์และสังเคราะห์ ว่าการแก้ไขปัญหา กำหนดและวิเคราะห์ปัญหา แยกความแตกต่างระหว่าง ข้อมูลที่สอดคล้องกันและแตกต่างกันเพื่อการตัดสินใจที่เป็นเหตุเป็นผล ให้วิธีการแก้ไขปัญหาแก่บุคคลและองค์กร

ศศิตา เพลินจิต (2558 : 7) กล่าวว่า การวิเคราะห์และสังเคราะห์เป็นทักษะการแก้ปัญหาเพื่อนำองค์กรไปสู่ผลลัพธ์ที่ประสงค์เป็นผู้ประสานงานที่มีประสิทธิภาพยอมรับความสามารถของคณะทำงานหรือผู้ร่วมงานที่มีความแตกต่างกันสามารถกำหนดขอบเขตของปัญหาวิเคราะห์และแก้ปัญหาด้วยความรับผิดชอบ

จากการศึกษาผู้วิจัยสรุปได้ว่า วิเคราะห์และสังเคราะห์ หมายถึง ความสามารถในการทำความเข้าใจสิ่งต่างๆ แยกประเด็นเป็นส่วนย่อยตามหลักการหรือเกณฑ์กำหนด และวิเคราะห์ปัญหา แยกความแตกต่างระหว่าง ข้อมูลที่สอดคล้องกันและแตกต่างกันเพื่อการตัดสินใจที่เป็นเหตุเป็นผล ให้วิธีการแก้ไขปัญหาแก่บุคคลและองค์กร

4. การสื่อสารและจูงใจ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ. 2551: 107– 109) ได้กำหนดความหมายของการสื่อสารและจูงใจ ดังนี้ การสื่อสารและจูงใจ คือความสามารถในการพูดเขียนสื่อสารโต้ตอบ ในโอกาสและสถานการณ์ต่าง ๆ ตลอดจนสามารถชักจูงโน้มน้าวให้ผู้อื่นเห็นด้วยยอมรับคล้อยตามเพื่อบรรลุจุดมุ่งหมายของการสื่อสาร

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2548: 143) ให้ความหมาย การสื่อสารและจูงใจว่า ความสามารถและทักษะในการสื่อสาร แลการประสานสัมพันธ์

ศศิตา เพลินจิต (2558 : 7) กล่าวว่าทักษะการสื่อสารการจัดการผ่านทางมัลติมีเดียที่มีประสิทธิภาพเพื่อประสิทธิผลเชิงสัมพันธ์ร่วมกับผู้อื่นเพื่อการอยู่ร่วมกันและยอมรับข้อแตกต่างทางวัฒนธรรมสามารถมองเห็นคุณค่าในความแตกต่างนั้น

คเนเซวิช (Knezevich, 1984: 16) ให้ความหมายการสื่อสารและจูงใจ ว่าคือความสามารถในการจูงใจและเป็นผู้มีอิทธิพลในการโน้มน้าวให้ผู้อื่นในองค์กร คล้อยตามได้

จากการศึกษาการสื่อสารและจูงใจ ผู้วิจัยได้ให้ความหมายว่า พฤติกรรมการแสดงออกที่แสดงออกถึงการเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในการตีความวิเคราะห์แยกแยะเนื้อหาสาระของสื่อและมีวิธีการถ่ายทอดเนื้อหาสาระที่ผสมผสานกันระหว่างศิลปะการพูดกับการแสดงข้อมูลในรูปแบบต่างๆโดยใช้เทคนิควิธีการผ่านสื่อเทคโนโลยีและอุปกรณ์โดยนำความรู้ด้านวิทยาศาสตร์มาประยุกต์ใช้ในการพัฒนางานได้อย่างเหมาะสมสามารถวัดได้จากองค์ประกอบ

5. การมีวิสัยทัศน์

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา. 2551: 107– 109) ให้ความหมายของการมีวิสัยทัศน์ว่าความสามารถในการกำหนดวิสัยทัศน์ทิศทางหรือ แนวทางการพัฒนาองค์กรที่เป็นรูปธรรมเป็นที่ยอมรับและเป็นไปได้ในทางปฏิบัติการยอมรับแนวคิด วิธีการใหม่ๆ เพื่อการพัฒนางาน

มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม (2554: 7–11) ได้ให้ความหมายการมีวิสัยทัศน์ คือความสามารถในการกำหนดทิศทาง ภารกิจและเป้าหมาย การทำงานที่ชัดเจน นำไปสู่การเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ก่อให้เกิดความร่วมแรงร่วมใจ ในหมู่ผู้ใต้บังคับบัญชา และโน้มน้าวให้นำไปสู่การปฏิบัติเพื่อนนำพาองค์กรไปสู้เป้าหมาย

คเนเซวิช (Knezevich, 1984: 16) กล่าวว่า การมีวิสัยทัศน์ คือ ความรู้ ความสามารถในการเป็นผู้กำหนดนโยบายการดำเนินงานของสถานศึกษา เพื่อให้บรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้

จากการศึกษาการมีวิสัยทัศน์ สรุปได้คือ ความสามารถในการกำหนดทิศทางและเป้าหมายเพื่อสร้างอนาคตผ่านวิสัยทัศน์ขององค์กรเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงสามารถสื่อสารวิสัยทัศน์ชัดเจนโดยการสื่อสารโน้มน้าวจูงใจหรือกระตุ้นให้ผู้ตามเกิดความเข้าใจต่อวิสัยทัศน์มีความคิดสร้างสรรค์มีความกระตือรือร้น

6. การตัดสินใจ

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (2548: 143) ได้ศึกษาภาพรวมผลการประเมินสมรรถนะหลักทางการบริหารปีพ.ศ. 2545 พบว่า นักบริหารระดับสูงจำเป็นต้องมีความรู้ความสามารถสูง มีวิสัยทัศน์กว้างไกล มีความกล้า และทักษะในด้านการบริหารอย่างถูกต้องเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาวการณ์ที่เปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ทั้งนี้สมรรถนะหลักทางการบริหารที่นักบริหารพึงมีประกอบด้วยการตัดสินใจ

คเนเซวิช (Knezevich, 1984: 16) เสนอแนวคิดเกี่ยวกับสมรรถนะและบทบาททีสำคัญ ซึ่งมีความจำเป็นต่อการบริหารงานโรงเรียน โดยได้ให้ความหมายความสามารถในการตัดสินใจ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในทฤษฎีต่าง ๆ ในการนำมาประยุกต์ใช้เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับภารกิจในทุกด้านความสามารถในการสื่อสาร ทั้งด้านการพูดการเขียน ติดต่อทั้งบุคคลภายในและภายนอกสถานศึกษา สามารถเลือกใช้ทฤษฎี ในการสื่อสารดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

โบม และสแปร์โรว (Boam & Sparrow, 1992: 57–58) ได้นำเสนอโครงสร้างรูปแบบสมรรถนะของ ผู้บริหารในการบริหารงานแนวใหม่ว่าควรจะมีบทบาทในการบริหารงานที่ครอบคลุมสมรรถนะ ที่จำเป็น 3 สมรรถนะ และในสมรรถนะทั้ง 3 กลุ่ม และประกอบด้วยการวิเคราะห์และการตัดสินใจ โดยมีตัวชี้วัดดังนี้ 1) การคิดในมุมกว้าง 2) การคิดเชิงวิเคราะห์ 3) ความเข้าใจในภาระงาน และ4) การตัดสินใจอย่างมีเป้าหมาย

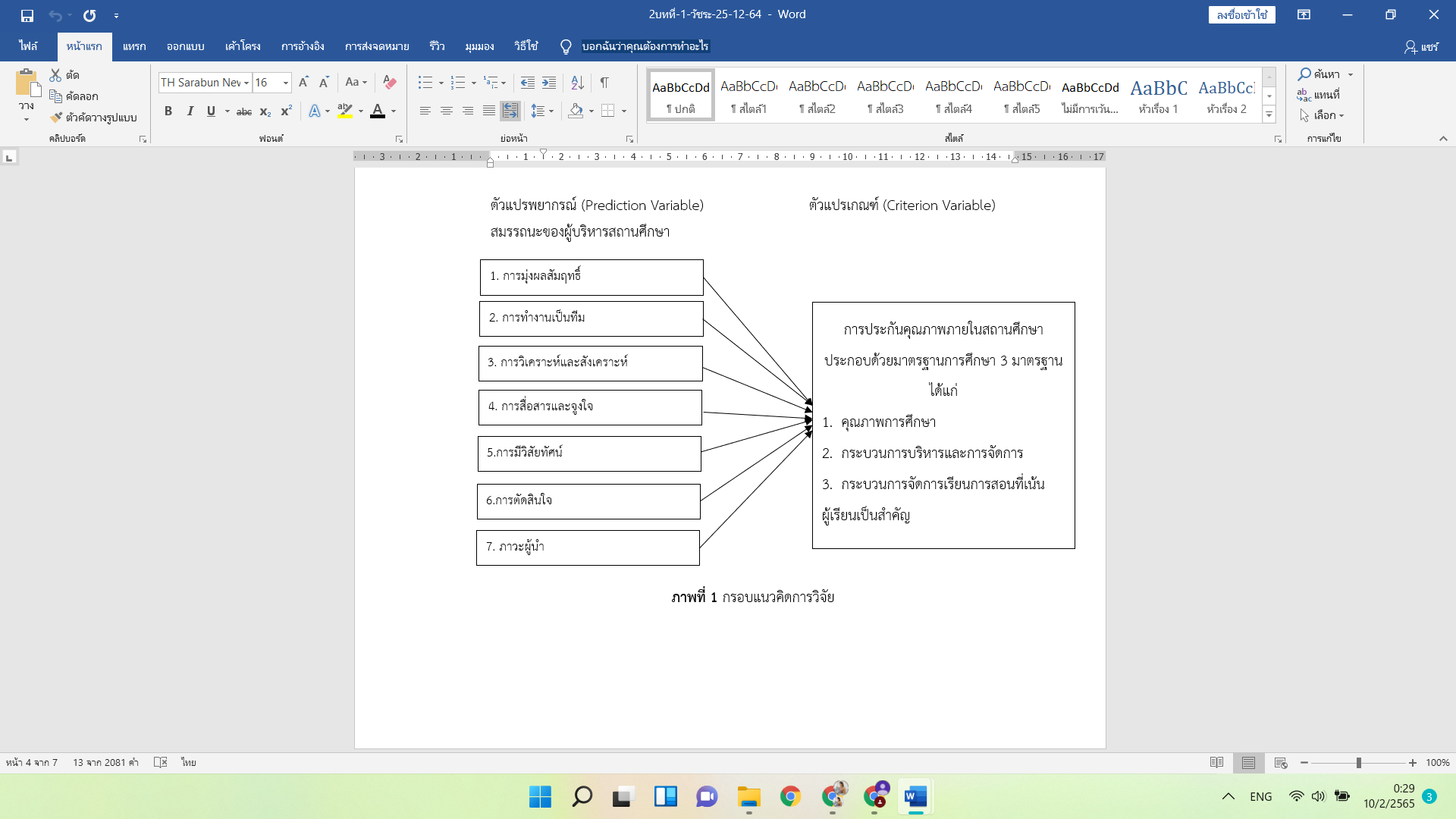
จากการศึกษาผู้วิจัยให้ความหมายการตัดสินใจ หมายถึง มีความรู้ความเข้าใจในทฤษฎีต่าง ๆ ในการนำมาประยุกต์ใช้เพื่อตัดสินใจเกี่ยวกับภารกิจในทุกด้านความสามารถในการสื่อสาร ทั้งด้านการพูดการเขียน ติดต่อทั้งบุคคลภายในและภายนอกสถานศึกษา สามารถเลือกใช้ทฤษฎี ในการสื่อสารดำเนินงานได้อย่างเหมาะสม

7. ภาวะผู้นำ

คเนเซวิช (Knezevich, 1984: 16) ให้ความหมายภาวะผู้นำ ดังนี้ ความสามารถในการกระตุ้นความเป็นผู้นำ หมายถึง มีความเป็นผู้นำในด้าน ต่าง ๆ

จากการศึกษาผู้วิจัยให้ความหมายภาวะผู้นำ ดังนี้ ภาวะผู้นำหมายถึง ความสามารถหรือความตั้งใจในการเป็นผู้นำของกลุ่ม ปกครอง รวมถึงกำหนดทิศทาง วิสัยทัศน์ เป้าหมาย วิธีการทำงาน ให้ผู้ใต้บังคับบัญชาหรืองาน ปฏิบัติงานได้อย่างราบรื่น เต็มประสิทธิภาพและบรรลุวัตถุประสงค์ขององค์กร

**4. กรอบแนวคิดการวิจัย**



**5. วิธีดำเนินการวิจัย**

**5.1 ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง**

ประชากรที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา อุดรธานีปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2563

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ ได้แก่ ผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่ปฏิบัติงานอยู่ในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา อุดรธานีที่ปฏิบัติงานในปีการศึกษา 2563 จาก 63 โรงเรียน กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้ตารางเครจซี่และมอร์แกน (Krejcie & Morgan) ได้กลุ่ม ตัวอย่างจำนวน 341 คน และทำการสุ่มตัวอย่างแบบหลายขั้นตอน (Multi-Stage Random Sampling) เพื่อให้ได้ตามจำนวน

**5.2 ระเบียบวิธีวิจัย**

ในการดำเนินการวิจัยครั้งนี้เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ มีระบบ เป็นขั้นตอน และสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการวิจัยที่กำหนดไว้อย่างมีประสิทธิภาพ ผู้วิจัยจึงได้กำหนดรายละเอียดและขั้นตอนการดำเนินการวิจัยเป็น 5 ขั้นตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี

**5.3 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย**

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยใช้แบบสอบถาม (Questionnaires) ที่ผู้วิจัยได้สร้างและพัฒนาขึ้นมี 1 ชุด จากการศึกษาเอกสาร หลักการ แนวคิดทฤษฎี ตลอดจนงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 แบบสอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ วุฒิการศึกษา ขนาดสถานศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และสังกัด มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (Check List)

ตอนที่ 2 แบบสอบถามเกี่ยวกับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา อุดรธานี ประกอบด้วย 5 ด้าน ได้แก่ 1) ด้านการมุ่งผลสัมฤทธิ์ 2) ด้านการทำงานเป็นทีม 3) ด้านการวิเคราะห์และสังเคราะห์ 4) ด้านการสื่อสารและจูงใจ 5) ด้านการมีวิสัยทัศน์ 6) ด้านการตัดสินใจ และ 7) ด้านภาวะผู้นำ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ของลิเคิร์ท (Likert, 1967: 90-95) โดยกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนดังนี้

5 หมายถึง มีสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง มีสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง มีสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง มีสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง มีสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 แบบสอบถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ประกอบด้วย ประกอบด้วย 3 มาตรฐาน ได้แก่ มาตรฐานที่ 1 คุณภาพของผู้เรียน มาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการ และมาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า (Rating Scale) มี 5 ระดับ ตามมาตราส่วนประมาณค่า (Rating scale) ของลิเคิร์ท (Likert, 1967: 90-95) โดยกำหนดเกณฑ์ให้คะแนนดังนี้

5 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

4 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

3 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

2 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

1 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

2. ขั้นตอนการสร้างและหาคุณภาพเครื่องมือ

2.1 ศึกษาหลักการและแนวคิด ทฤษฎีจากเอกสาร ตำราและงานวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับตัวแปรที่จะศึกษาเพื่อนำมานิยามเป็นแนวทางในการสร้างเครื่องมือ

2.2 กำหนดกรอบแนวคิดในการสร้างเครื่องมือ โดยกำหนดนิยามศัพท์เฉพาะและวัตถุประสงค์ของการวัดตามนิยามศัพท์เฉพาะนั้น

2.3 จัดทำเครื่องมือฉบับร่างตามกรอบแนวคิด

2.4 นำเครื่องมือฉบับร่างเสนอคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อขอความเห็นชอบและตรวจสอบความถูกต้องของเนื้อหาและความถูกต้องของภาษา ตลอดจนสาระที่สำคัญให้มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามคำนิยาม

2.5 นำเครื่องมือที่สร้างขึ้นไปตรวจสอบโดยเสนอผู้เชี่ยวชาญจำนวน 5 คน เพื่อช่วยพิจารณาความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content Validity) ให้ครอบคลุมรายละเอียดในแต่ละด้านโดยการลงคะแนนของข้อคำถามแต่ละข้อตามเกณฑ์ ดังนี้ (สมชาย วรกิจเกษมสกุล, 2553: 261)

ให้คะแนน +1 เมื่อเห็นว่า ข้อคำถามมีความสอดคล้องตรงตามนิยามศัพท์เฉพาะ

ให้คะแนน 0 เมื่อเห็นว่า ไม่แน่ใจว่าข้อคำถามมีความสอดคล้องตรงตามนิยามศัพท์เฉพาะ

ให้คะแนน - 1 เมื่อเห็นว่า ข้อคำถามไม่มีความสอดคล้องตรงตามนิยามศัพท์เฉพาะ

จากนั้นนำคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญมาคำนวณดัชนีสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวัดตามนิยามศัพท์เฉพาะ (Index of Item – Objective Congruence: IOC) โดยใช้สูตรดังต่อไปนี้

IOC =

IOC = ดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์ของการวัด

∑R = ผลรวมของคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

N = จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

โดยกำหนดเกณฑ์พิจารณาระดับดัชนีความสอดคล้องระหว่างข้อคำถามกับวัตถุประสงค์การวัด มีค่าเท่ากับหรือมากกว่า .05 (สมนึก ภัททิยธนี, 2553: 220)

2.6 นำแบบสอบถามที่ผ่านการพิจารณาของผู้เชี่ยวชาญมาปรับปรุง แก้ไขและตรวจสอบความถูกต้อง เสนอต่อคณะกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ เพื่อตรวจสอบอีกครั้งหนึ่ง

2.7 นำแบบสอบถามไปทดสอบใช้ (Try Out) กับครูผู้สอนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา หนองบัวลำภู ที่ไม่ใช่กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน ซึ่งสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี 7 ด้านมีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง .35 - .77 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .87 และแบบสอบถามเกี่ยวกับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ประกอบด้วยมาตรฐานการศึกษา 3 มาตรฐานมีค่าอำนาจจำแนกอยู่ระหว่าง .35 - .80 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ .94

2.8 นำแบบสอบถามที่ผ่านการหาความเชื่อมั่นตามเกณฑ์ที่กำหนดไปจัดพิมพ์เป็นแบบฉบับสมบูรณ์ เพื่อนำไปเก็บรวบรวมข้อมูลต่อไป

**5.4 การเก็บรวบรวมข้อมูล**

การศึกษาวิจัยครั้งนี้ผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลโดยมีลำดับขั้นตอนดังนี้

1. ขอหนังสือจากบัณฑิตวิทยาลัยมหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี เสนอสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี เพื่อขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์พร้อมซองติดแสตมป์ที่มีชื่อที่อยู่ของผู้วิจัย พร้อมด้วยหนังสือขอความอนุเคราะห์และความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามถึงกลุ่มตัวอย่างและให้ส่งกลับคืนแก่ผู้วิจัยทางไปรษณีย์ บางส่วนผู้วิจัยขอรับแบบสอบถามคืนด้วยตนเองโดยการนัดหมายวัน เวลา ในการรับแบบสอบถามคืน

3. ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมแบบสอบถามและติดตามแบบสอบถามกรณีที่ยังไม่ส่งคืน จากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี โดยใช้วิธีโทรศัพท์ในการประสานงาน จนสามารถรวบรวมแบบสอบถามได้ครบสมบูรณ์

4. ตรวจสอบความสมบูรณ์ของแบบสอบถามเพื่อนำไปวิเคราะห์และแปลผลข้อมูล

**5.5 การวิเคราะห์ข้อมูล**

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบ ความสมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์หาค่าสถิติโดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์ การวิเคราะห์ค่าสถิติที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่

1. วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถาม ตอนที่ 1 เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ วุฒิการศึกษา ขนาดสถานศึกษา และประสบการณ์การทำงาน โดยใช้วิธีแจกแจงความถี่ (Frequency) และร้อยละ (Percentage)

2. การวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ (บุญชม ศรีสะอาด, 2560: 121) เพื่อแปรความหมายดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

3. การวิเคราะห์ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ผู้วิจัยดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้การวิเคราะห์ค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย (Mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) แล้วนำมาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ (บุญชม ศรีสะอาด, 2560: 121) เพื่อแปรความหมาย ดังนี้

ค่าเฉลี่ย 4.51 – 5.00 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับมากที่สุด

ค่าเฉลี่ย 3.51 – 4.50 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับมาก

ค่าเฉลี่ย 2.51 – 3.50 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง

ค่าเฉลี่ย 1.51 – 2.50 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อย

ค่าเฉลี่ย 1.00 – 1.50 หมายถึง ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอยู่ในระดับน้อยที่สุด

**5.6 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล**

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับคืนมาตรวจสอบ ความสมบูรณ์และนำมาวิเคราะห์หาค่าสถิติโดยใช้โปรแกรมสถิติสำเร็จรูปทางสังคมศาสตร์

**6. ผลการวิจัย**

การวิจัยเรื่อง สมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษากับการการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี สรุปสาระสำคัญตามวัตถุประสงค์ ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการมีวิสัยทัศน์ (= 4.51, S.D. = 0.40) มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด รองลงมา คือ ด้านการตัดสินใจ (= 4.44, S.D. = 0.27) ด้านการวิเคราะห์และสังเคราะห์ (= 4.37, S.D. = 0.40) ด้านการมุ่งผลสัมฤทธิ์ (= 4.35, S.D. = 0.41) และ ด้านภาวะผู้นำ (= 4.26, S.D. = 0.25)

2. ผลการวิเคราะห์ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่า ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาจังหวัดอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อแยกเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย ได้แก่ ระดับมาตรฐานที่ 2 กระบวนการและการบริหารจัดการ (= 4.67, S.D. = 0.29) มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ (= 4.63, S.D. = 0.36) และมาตรฐานที่ 1 คุณภาพการศึกษา (= 4.45, S.D. = 0.25)

**7. อภิปรายผลการวิจัย**

1. ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่า ในภาพรวมอยู่ในระดับมาก และเมื่อแยกเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการมีวิสัยทัศน์มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของเมธาวี คำภูลา (2564: 108–111) ศึกษาเรื่อง แนวทางการพัฒนาการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู ผลการศึกษา องค์กรแห่งการเรียนรู้ของสำนักบริหารงาน การศึกษาพิเศษประกอบด้วยปัจจัย 9 ด้านโดยมีภาวะผู้นำมีค่าเฉลี่ยมากที่สุด การการวิจัยภาวะผู้นำทางวิชาการ คือ ผู้บริหารเป็นผู้มีความรู้ความเข้าใจในทฤษฎี และปรัชญาในการบริหารงานวิชาการตระหนักถึงความสำคัญของหลักสูตรในการพัฒนาศักยภาพ ของผู้เรียนมุ่งมั่น พัฒนานักเรียนให้เป็นคนดีมีคุณธรรม จริยธรรม บริหารจัดการให้เป็นไป ตามแผนพัฒนาการศึกษา เป็นต้นแบบเชิงวิชาการให้แก่สมาชิกในสำนักงาน ตัดสินใจในการบริหาร และสนับสนุนสถานศึกษาโดยยึดผู้เรียนเป็นสำคัญ มุ่งมั่นและตระหนักถึงความสำคัญในการสนับสนุน การทำผลงานทางวิชาการและเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลงที่เป็นตัวอย่างได้

2. ผลการวิเคราะห์ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่า ระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาจังหวัดอุดรธานี ในภาพรวมอยู่ในระดับมากที่สุด และเมื่อแยกเป็นรายด้าน เรียงลำดับจากมากไปหาน้อย พบว่า ระดับมาตรฐานที่ 2 กระบวนการบริหารและการจัดการ มีค่ามากที่สุด มาตรฐานที่ 3 กระบวนการจัดการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ และมาตรฐานที่ 1 คุณภาพการศึกษา ตามลำดับ ซึ่งสอดคล้องกับแนวคิดของพิมพ์ชญา ปรีชาธนเกียรติ (2559: 133 – 140) ได้ศึกษาปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา กลุ่มศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ประชากรที่ศึกษาเป็นผู้บริหารและครู กลุ่มศรีราชา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 ปีการศึกษา 2558 จำนวน 7 โรงเรียน โดยแยกเป็น ผู้บริหาร 9 คน และครูสายผู้สอน 61 คน รวม 70 คน ผลวิจัยพบว่า ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกลุ่มศรีราชา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับปานกลางประเภทและขนาดของสถานศึกษา มีปัญหาการเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของกลุ่มศรีราชา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3 โดยรวมไม่แตกต่างกันทั้งนี้เนื่องจากสถานศึกษาได้มีการเข้ารับการประเมินจากองค์กรภายนอกและหน่วยงานต้นสังกัดมีการกำกับติดตามการดำเนินงานประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง มีการพัฒนาระบบการประกันคุณภาพการศึกษา ให้ความรู้ ความเข้าใจในเรื่องการประกันคุณภาพการศึกษา จัดทำคู่มือให้ความรู้ในการพัฒนาสถานศึกษา และให้มีการเนินการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาอย่างเป็นรูปธรรม การบริหารงานของผู้บริหารในการประกันคุณภาพการศึกษาภายในสถานศึกษา มีการวางแผนอย่างเป็นระบบ มีการควบคุม และทบทวนการปฏิบัติงานให้สามารถบรรลุถึงมาตรฐานที่เป็นข้อกำหนดไว้ตลอดเวลา เพื่อให้ผู้รับบริการเกิดความเชื่อม่นในคุณภาพของโรงเรียนเสมอทำให้เกิดความทัดเทียมในด้านคุณภาพการศึกษาของทุกสถานศึกษา มีสภาพปัญหาการวิเคราะห์ สังเคราะห์มาตรฐานที่เกี่ยวข้องมากำหนดเป็นมาตรฐานสถานศึกษาให้สอดคล้องกับผู้เรียนและท้องถิ่น การสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับมาตรฐานสถานศึกษาต่อบุคลากรในสถานศึกษา ชุมชน และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อการพัฒนาอย่างเป็นรูปธรรม ด้านการทำแผนพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ของสถานศึกษาที่มุ่งให้ได้คุณภาพตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษามีสภาพปัญหาการแต่งตั้งคณะกรรมการการจัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องร่วมการพิจารณาเห็นชอบแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษาของสถานศึกษาด้านการจัดระบบบริหารและสารสนเทศ มีสภาพปัญหาความเป็นปัจจุบันของระบบสารสนเทศที่สอดคล้องกับภารกิจ ในการพัฒนาคุณภาพการศึกษา การนำข้อมูลสารสนเทศไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินงานประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา และใช้งานได้สะดวกรวดเร็ว ด้านการดำเนินงานตามแผนพัฒนาการจัดการศึกษาของสถานศึกษา และสอดคล้องกับสมประสงค์ ยมนา (2553 : abstract) ซึ่งได้ศึกษารูปแบบการดำเนินการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 3 ที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการศึกษาจากสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา พบว่า 1) การดำเนินการประกันคุณภาพภายในของสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาอุบลราชธานี เขต 3 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า อยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ การดำเนินงานตามแผนพัฒนาสถานศึกษา ส่วนด้านที่ค่าเฉลี่ยต่ำสุด

**8. ข้อเสนอแนะจากการวิจัย**

**ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้**

1. ผลการวิเคราะห์ระดับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่าด้านการสื่อสารและแรงจูงใจ ค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดดังนั้น ผู้อำนวยการสถานศึกษาควรได้รับการพัฒนาและส่งเสริมด้านคุณภาพการสื่อสารและแรงจูงใจ เพื่อให้ส่งเสริมให้เหมาะสมและส่งเสริมการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาให้ดียิ่งขึ้น

2. จากการศึกษาระดับการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี พบว่า มาตรฐานการศึกษา มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ดังนั้นจึงควรมีการส่งเสริมให้มีความชัดเจนในการจัดการเรียนการสอนให้มากขึ้น

**ข้อเสนอแนะในการวิจัยครั้งต่อไป**

1. ควรมีการศึกษาวิจัยเพิ่มเติมเกี่ยวกับสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษา ที่ส่งผลต่อการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษาของสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นการศึกษามัธยมศึกษาอุดรธานี โดยอาจศึกษาเพิ่มเติมถึงตัวแปรอื่นที่สัมพันธ์กับการจัดการเรียนรู้ของครู

2. ควรมีการศึกษาสมรรถนะของผู้บริหารสถานศึกษากับการการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา ในเขตพื้นที่การศึกษาอื่น จังหวัดอื่น หรือภาคอื่นเพื่อนำมาเปรียบเทียบและใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาต่อไป

**9. เอกสารอ้างอิง**

กระทรวงศึกษาธิการ. (2561). **การประกันคุณภาพของสถานศึกษา.** กรุงเทพฯ:

กระทรวงศึกษาธิการ.

พิมพ์ชญา ปรีชาธนเกียรติ. (2559). **ปัญหาการดำเนินงานการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา**

**กลุ่มศรีราชา 1 สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาชลบุรี เขต 3.** วิทยานิพนธ์

การศึกษามหาบัณฑิต วิชาการบริหารการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลับบูรพา.

เมธาวี คำภูลา. (2564). **แนวทางการพัฒนาการเป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดหนองบัวลำภู.**วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี.

ศศิตา เพลินจิต. (2558). **ทักษะการบริหารในศตวรรษที่ 21 ของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครปฐม เขต 1.** วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต: มหาวิทยาลัยราชภัฏมหาสารคาม.

สุททฤศยา สุขสำราญ. (2558). **สมรรถนะของผู้บริหารในการพัฒนาโรงเรียนขยายโอกาส เครือข่ายการจัดการศึกษาปีที่ 3 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาระนองสู่ศตวรรณที่ 21.** วิทยานิพนธ์ปริญญาศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา.

สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน. (2551). **คู่มือสมรรถนะราชการพลเรือนไทย**.

กรุงเทพฯ : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน.

Boam, R and Sparrow, P. (1992). **Design and Achieving Competency : A Competency**

**BasedApproach to Developing People and Organizations**. London :

Mc Graw - HillInternational (UK) Limited.Knezevich, S. J. (1984). **Administration of Public Education. 4 th ed**. New York: Harper

and Row.

1. นักศึกษาปริญญาโท มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี [↑](#footnote-ref-1)
2. อาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏอุดรธานี [↑](#footnote-ref-2)